

то не следует ли предположить, что и текст X, совпадающий с Л и доходящий до того же года, заимствован не из Л, а из ее источника? Основной источник Л в этой части нам известен: это летописный свод, сохранившийся в составе Ермолинской летописи.¹⁷ Предположение о непосредственном влиянии источника Л на X как будто согласуется с тем, что в нескольких местах X дает чтения более исправные (или во всяком случае более близкие к Ермолинской), чем Л. Так, под 6858 г. в X читается: «Преставился князь Василей Александрович Рязански»; это соответствует Ермолинской летописи (6895 г.; так же и в Московском своде 1470 г.); в Л (6859 г.) — «Василий Ярославич Александрович». Под 6875 г. X рассказывает, как Ольгерд, «уведав про великого князя (Дмитрия Ивановича, — Я. Л.), яко не совокупися силою своею на Москве», решил напасть на Москву; так же читается и в Ермолинской (6876 г.); в Л явно ошибочно — «яко совокупися» (6876 г.).

Но как ни заманчиво предположение о независимости X от Л, от него все же приходится отказаться. Тесная связь X с Л на протяжении 6654—6898 гг. обнаруживается во всех существенных отличиях последней от Ермолинской и других летописей. Под 6845 (1337) г. в Л читается своеобразное и совершенно фантастическое известие: «Того же лета Батый воева Русь»; это же известие сообщает и X, передвинув его только (с нередким для нее нарушением хронологии источника) на 6843 г.¹⁸ Столь же своеобразной особенностью Л (отличавшей ее от всех до сих пор известных летописей) является коллекция ханских ярлыков русским митрополитам, помещенная здесь под 6865 г. после рассказа об исцелении царицы Тайдулы митрополитом Алексеем. В X под тем же годом помещен тот же рассказ и после него ярлык Тайдулы и начало следующего ярлыка (Бердебека) — ясно, что в протографе X коллекция ярлыков была, как в Л, в более полном виде. Отличается Л от Ермолинской и ряда других летописей и известиями 6871 г. — здесь рассказывается о походе Дмитрия Ивановича с братьями на Дмитрия Галицкого и о борьбе между ростовскими князьями; в Ермолинской всех этих известий нет.¹⁹ X и в этом

дов XIV—XVI вв.» (стр. 370). В более ранних работах он склонен был считать, напротив, первичным текст Л, думая, что Софийская II заменила в общем протографе текст до 6901 г. текстом Софийской I летописи (А. А. Шахматов: 1) Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной». СПб., 1889, стр. 41—45; 2) Общерусские летописные своды XIV—XV вв. — ЖМНП, 1900, № 11, стр. 143—144). Новая точка зрения А. А. Шахматова (основанная на ознакомлении с рукописью Л, вновь найденной в начале XX в., — до этого исследователь был вынужден пользоваться печатным изданием XVIII в.) хорошо согласуется с фактами прямого влияния древнейшего (Архивского) списка Софийской II на Л (ср.: Хожение за три моря Афанасия Никитина. М.—Л., 1958, стр. 174—176).

¹⁷ Текст Л особенно близок к Ермолинской в пределах 6714 (1206)—6926 (1418) гг.; между 6901 и 6926 гг. более или менее сходны и Л, и Ермолинская, и Софийская II летописи (ср.: А. А. Шахматов. Ермолинская летопись и Ростовский владычный свод. СПб., 1904, стр. 26—48).

¹⁸ Аналогичное анахронистическое сообщение о походе Батыя содержится и в Кратком Погодинском летописце (ГПБ, Погод. 1612, л. 127 об.), имеющем (в известиях XV в.) общие черты с X (см. ниже, стр. 142—143). Но это известие помещено в Кратком Погодинском летописце под 6880 (1372) г. и по тексту не имеет ничего общего с X и Л.

¹⁹ Происхождение этих известий Л заслуживало бы специального исследования: их нет в Софийской I—Новгородской IV летописях, в Никаноровской летописи и Московском своде конца XV в., в Московско-Академическом списке Суздальской летописи (о «нелюбви межю князьми Ростовскими Костянгином и Андреем» сообщается там иначе и под 6870 г.). Краткое известие об изгнании Дмитрия Галицкого из Галича содержалось в Троицкой летописи (М. Д. Приселков. Троицкая летопись. М.—Л., 1950, стр. 379; ср. ПСРЛ, XV, вып. I, Пгр., 1922, стлб. 74); под 6870 г. об этом сообщают «Сокращенные своды» (ПСРЛ, т. XXVII. М.—Л., 1962, стр. 243 и 327).